

L'arrêt du réacteur d'Indian Point

met fin à l'ère nucléaire pour la région de New York

le 30 avril 2021 - par Joseph Mangano (Traduction : Fox one)

Source : <https://www.counterpunch.org/2021/04/30/indian-point-reactor-shutdown-ends-nuclear-era-for-nyc-area/>

L'arrêt définitif du réacteur nucléaire Indian Point 3 le 30 avril signifie que, pour la première fois depuis 1962, aucun réacteur ne fonctionne dans un rayon de 160 km autour de la ville de New York.

Une seule nouvelle centrale américaine est en construction, un projet encore inachevé de 15 ans qui coûte 28 milliards de dollars. Aucune autre n'est prévue, et Indian Point 3 est le 12e réacteur fermé au cours des huit dernières années, et d'autres suivront. La suppression des réacteurs signifie l'élimination d'une menace pour la santé, car les études montrent une diminution des cancers chez les enfants de la région peu après la fermeture, et une diminution chez les adultes au fil du temps.

Il y a un demi-siècle, l'idée d'un New York sans nucléaire semblait peu probable. La Commission de l'énergie atomique prévoyait qu'à l'heure actuelle, 70 % de l'électricité américaine serait produite par plus de 1 000 réacteurs. Les services publics, encouragés par les politiciens des deux partis, se sont précipités pour préparer des propositions. Des idées tourbillonnaient pour de nouveaux réacteurs dans et autour de la ville de New York, des idées qui aujourd'hui seraient considérées comme dangereuses pour des millions de personnes. Parmi les emplacements proposés, on trouve des réacteurs souterrains à Central Park et Roosevelt Island, à Ravenswood, dans le Queens, à Bayonne, dans le New Jersey, sur une île artificielle au large de Brooklyn, à City Island, près du Bronx, sur le front de mer de Long Island Sound, dans le Connecticut, et à Long Island.

La plupart des propositions n'ont jamais dépassé le stade de la planche à dessin. Le projet de réacteur de Ravenswood, situé de l'autre côté de l'East River, à proximité des Nations unies, a suscité des protestations de la part de citoyens concernés et même l'opposition de la Commission de l'énergie atomique, habituellement favorable au projet, en raison de la proximité de la zone la plus densément peuplée du pays. Le projet a été abandonné en 1964. La construction du réacteur de Shoreham a duré deux décennies, avec des dépassements de coûts vertigineux, alors que les avertissements des régulateurs de l'État visant à interdire l'exploitation étaient ignorés, et que l'évacuation après une fusion était impossible. Lorsque Shoreham a été prêt, l'administration de Mario Cuomo n'a pas bougé. Les bâtiments inutilisés sont toujours là, et les coûts de construction sont inclus dans les factures d'électricité de Long Island.

Seuls cinq réacteurs ont fonctionné dans un rayon de 160 km autour de Manhattan ; tous sont désormais définitivement fermés. La prévision de plus de 1 000 réacteurs américains ne s'est jamais concrétisée ; seuls 128 ont été exploités, et ce nombre est aujourd'hui de 93 et en baisse. Les prêteurs, frappés par d'énormes dépassements de coûts de construction, ont arrêté les nouvelles commandes à la fin des années 1970.

Les réacteurs ne sont pas chers pour rien : ils sont dangereux. Le confinement de la radioactivité est un processus complexe, qui nécessite un grand nombre de personnes spécialisées, de vastes systèmes de pièces mécaniques et de fréquents contrôles de précision. Les pièces vieillissantes et corrodées fuient davantage. La sécurité est devenue coûteuse, surtout après les révélations sur les projets d'Al-Qaida de faire s'écraser un avion sur les réacteurs américains le 11 septembre ; l'un des avions attaquants a survolé directement Indian Point.

Une fois fermée, Indian Point doit encore gérer l'énorme quantité de déchets toxiques pendant des milliers d'années. Cependant, la fermeture réduit les menaces pour la santé. Il n'y aura pas de fusion catastrophique du cœur du réacteur comme à Three Mile Island, Tchernobyl et Fukushima, et les déchets radioactifs, dont certains sont rejetés dans l'environnement, cesseront.

Les affirmations selon lesquelles l'énergie nucléaire est une composante nécessaire de notre mix énergétique sont erronées. De nombreux pays et États américains n'ont jamais eu de réacteurs à l'origine. Certains pays, comme l'Allemagne et la Suisse, sont en train de supprimer progressivement leurs réacteurs. Le Japon, qui comptait 54 réacteurs en activité avant la fusion de Fukushima en 2011, n'en a plus que neuf en fonctionnement ; la plupart des autres ne redémarreront jamais.

D'où vient l'électricité de remplacement ? L'année dernière, les sources renouvelables comme l'énergie solaire et l'énergie éolienne ont dépassé la part du nucléaire en atteignant 21 % ; ce chiffre grimpera en flèche pour atteindre 42 % d'ici 2050, tandis que la part du nucléaire diminuera à environ 15 %. Des États comme le Kansas et l'Iowa tirent déjà environ la moitié de leur énergie électrique des énergies renouvelables. L'énergie éolienne et solaire ne présente aucun risque pour la santé et coûte moins cher.

La fin de l'ère de l'énergie nucléaire dans la région métropolitaine de New York est aussi le début d'une nouvelle ère, plus permanente, qui élimine un risque majeur pour la santé publique à moindre coût.

REFERENCES.

Projet Vogtle (Géorgie) de construction d'une nouvelle centrale nucléaire. Jacob B. Vogtle Unités 3 & 4 (VCM 23) : Six mois de plus, 700 millions de dollars de plus. "Aujourd'hui, plus d'une décennie plus tard, le projet initialement prévu pour coûter 14 milliards de dollars et être achevé en 2017, a vu ses coûts presque doubler et son calendrier retardé de plus de 5 ans." 23 décembre 2020. <https://cleanenergy.org/blog/vogtle-units-3-4-vcm-23-six-more-months-700-million-more-dollars/>.

Articles de journaux sur la réduction des cancers locaux après la fermeture des réacteurs nucléaires Mangano JJ, Gould JM, Sternglass EJ, Sherman JD, Brown J, McDonnell W. Réduction de la mortalité infantile et du cancer infantile après la fermeture d'une centrale nucléaire aux États-Unis. Arch Environ Health. Jan-Feb 2002;57(1):23-31. Doi: 10.1080/00039890209602913. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12071357/>. Mangano JJ, Sherman JS. Réductions locales à long terme du cancer après l'arrêt de la centrale nucléaire. Biomed Intl. 2013;4(1). <http://www.bmijournal.org/index.php/bmi/article/view/115/>.

Estimation de plus de 1000 réacteurs nucléaires américains d'ici 2000 Seaborg GT, président, Commission de l'énergie atomique des États-Unis. L'économie du plutonium du futur. Remarques, Quatrième Conférence internationale sur le plutonium et autres actinides, Santa Fe NM, 5 octobre 1970, page 7. <http://fissilematerials.org/library/aec70.pdf>. «D'ici l'an 2000, le produit national brut atteindra environ 3 billions de dollars. Nous émettons l'hypothèse de quelque 1,1 milliard de kilowatts de capacité nucléaire à ce moment-là générant un peu moins de 7 billions de kilowattheures par an. Cela représente environ 65% de la capacité opérationnelle (hors réserves) et 70% des besoins en énergie électrique du pays à cette époque. » (Le nombre de plus de 1 000 réacteurs est calculé en divisant 1,1 milliard de kilowatts par 1 000 mégawatts, la taille typique d'un réacteur américain. Le nombre de 1 000 réacteurs est fréquemment cité).

Emplacement des réacteurs de la région de New York qui ont jamais fonctionné / U.S. réacteurs ayant fermé Indian Point 1, 2 et 3 - Buchanan NY - (fermé en 1974, 2020 et 2021) Oyster Creek - Forked River NJ - (fermé en 2018) Connecticut Yankee - Haddam CT (fermé en 1996) Administration des informations énergétiques des États-Unis. Liste d'arrêt des réacteurs nucléaires. <https://www.eia.gov/nuclear/reactors/shutdown/>. (Remarque: n'inclut pas Indian Point 2-3)

Projet de centrales nucléaires dans la région de New York Bird D. Centrale nucléaire proposée sous l'île du bien-être. The New York Times, 7 octobre 1968, p. 1. (Roosevelt Island). Mohr C. Con Ed retire son offre de construction d'une centrale nucléaire en ville. The New York Times, 7 janvier 1964, p. 1. (Ravenswood) Anonyme. Trente piquets protestent contre les plans de la centrale nucléaire dans le Queens. The New York Times, 12 novembre 1963, p. 55. (Ravenswood). Spiegel I. lutte contre un projet de centrale nucléaire dans le Queens. The New York Times, 5 janvier 1964, p. 96. (Ravenswood protest). McFadden RD. Bayonne pourrait avoir une centrale nucléaire. The New York Times, 13 mars 1971, p. 58 (Bayonne). Smith G. Con Ed cherche à construire 2 îles pour les centrales nucléaires ici. The New York Times, 2 avril 1970, p. 1. (off Coney Island, Brooklyn). Witkin R. L'optimisme des experts se développe pour le jetport-at-sea ici. The New York Times, 17 octobre 1971, p. 74 (Jetport with reactors in NYC area). Centrale nucléaire de Shoreham MacGowan C. 38 ans après une manifestation massive, la centrale nucléaire de Shoreham est vide. Newsday, 3 juin 2017. <https://www.newsday.com/long-island/suffolk/38-years-after-massive-protest-shoreham-nuke-plant-sits-empty-1.13704542>.

93 réacteurs américains actuellement en service aux États-Unis Commission de réglementation nucléaire des États-Unis. Liste des unités de réacteurs de puissance. Dernière mise à jour le 27 août 2020. <https://www.nrc.gov/reactors/operating/list-power-reactor-units.html>. (Remarque: Indian Point 3 et Duane Arnold sont maintenant fermés).

Al-Qaïda envisage d'attaquer la centrale nucléaire américaine Commission du 11 septembre. L'attaque se profile (Chapitre 7) , p. 245. https://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/911report/documents/911Report_Ch7.pdf. «Atta a également mentionné qu'il avait envisagé de viser une installation nucléaire qu'il avait vue lors de vols de familiarisation près de New York - une cible appelée« génie électrique ».»

L'Allemagne et la Suisse éliminent progressivement les réacteurs nucléaires Association nucléaire mondiale. L'énergie nucléaire en Allemagne. <https://www.world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-g-n/germany.aspx>. BBC News. La Suisse vote pour l'élimination progressive de l'énergie nucléaire. 21 mai 2017 . <https://www.bbc.com/news/world-europe-39994599>.

Nombre de réacteurs nucléaires en service au Japon, début 2011 (54) et 2021 (9) Nippon.com. Les centrales nucléaires du Japon en 2021. 31 mars 2021. <https://www.nippon.com/en/japan-data/h00967/>.

Kansas et Iowa% d'électricité par source Choisissez l'énergie. Comment votre électricité est-elle produite? Avril 2021. <https://www.chooseenergy.com/data-center/electricity-sources-by-state/>. Pourcentage d'électricité aux États-Unis provenant du nucléaire par rapport à l'énergie éolienne / solaire Administration de l'information sur l'énergie. L'EIA prévoit que la part des énergies renouvelables dans le mix de production d'électricité aux États-Unis doublera d'ici 2050. 8 février 2021. <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=46676#:~:text=In%20its%20Annual%20Energy%20Outlook,for%20most%20of%20that%20growth>.